



Република Србија
Државна ревизорска институција



Оправданост формирања комисија и других сталних и привремених радних тела у јавном сектору

Београд, јул 2016. године

Трећа ревизија сврсисходности ДРИ

Ревизија сврсисходности пословања се фокусира на учинак и одговара на питање - да ли се уложена средства користе на прави начин и да ли се средства улажу у праве ствари



Тема ревизије:
**ОПРАВДАНОСТ ФОРМИРАЊА
КОМИСИЈА И ДРУГИХ
СТАЛНИХ И ПРИВРЕМЕНИХ
РАДНИХ ТЕЛА У ЈАВНОМ
СЕКТОРУ**

Циљ ревизије

Циљ ове ревизије је да се утврди оправданост формирања и плаћања комисија и радних тела, да се утврди да ли исте на ефикасан начин извршавају своје задатке и остварују постављене циљеве, као и да се дају препоруке за унапређење ове области.



Ревизорска питања

1. Којим информацијама о комисијама располажу одабрани корисници јавних средстава (број комисија, број чланова, висина накнаде, број одржаних седница, правни основ формирања)?
2. До које мере су одабрани корисници јавних средстава дефинисали рад комисија путем специфичних циљева, задатака, временских ограничења и очекиваних резултата?
3. Да ли су одабрани корисници јавних средстава утврдили и до које мере примењују критеријуме за број и структуру комисија и њених чланова и висину накнада члановима за рад у комисији?
4. У којој мери се рад комисија преклапа са пословима који се обављају у органима који их оснивају?
5. У којој мери руководиоци одабраних корисника јавних средстава, путем извештаја и других докумената (месечних, кварталних, годишњих) надгледају рад комисија?

Обим и методологија

□ Имајући у виду велики број корисника јавних средстава одлучили смо да, у циљу прикупљања основних података о комисијама, пошаљемо упитник на адресе 191 корисника јавних средстава по следећим критеријумима:

1. различит ниво власти:

- централни ниво власти (министарства и Генерални секретаријат Владе) и
- локална власт (општине, градови и Влада АП Војводине);

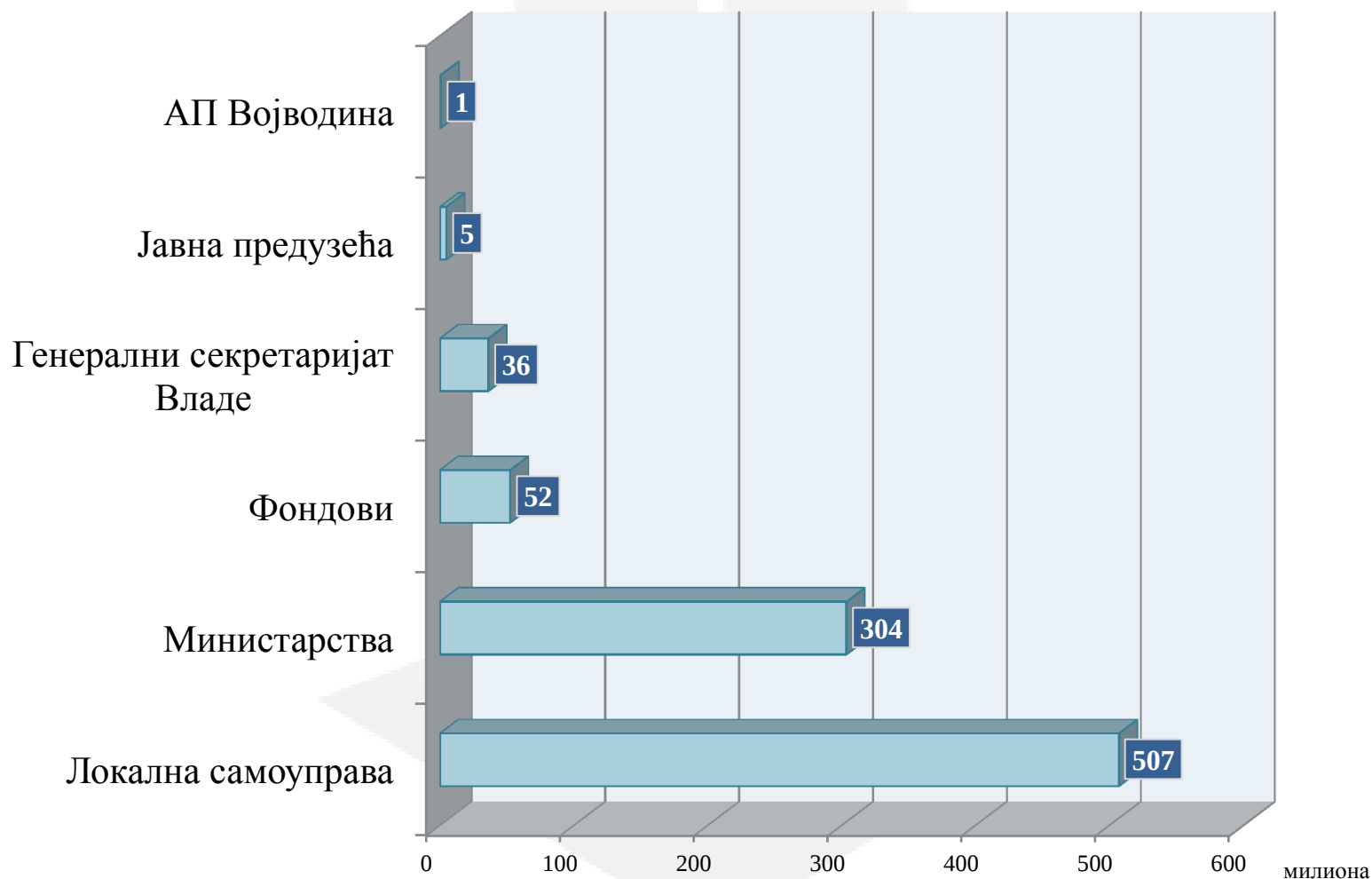
2. законски основ:

- Влада Републике Србије, као носилац извршне власти у Републици Србији, односно Генерални секретаријат Владе, који је задужен за стручне и друге послове за потребе Владе;
- Влада АП Војводине у складу са Законом о буџетском систему;
- Министарства као директни корисници буџета Републике Србије у складу са Законом о министарствима;
- Организације за обавезно социјално осигурање у складу са Законом о буџетском систему;
- Једнице локалних самоуправа у складу са Законом о локалној самоуправи;
- Јавна предузећа чији је оснивач Република Србија, у складу са Законом о јавним предузећима

Обим и методологија (2)

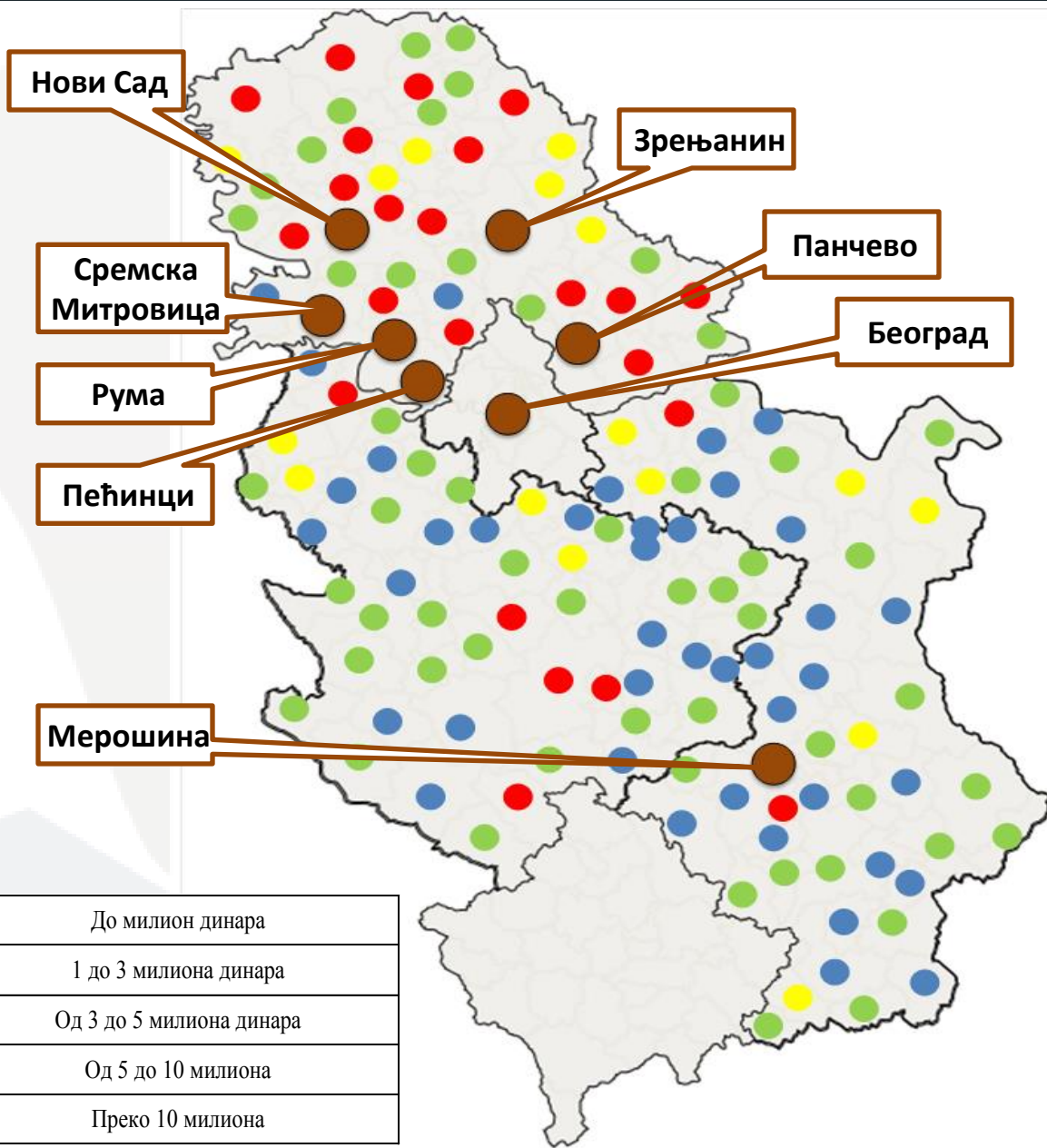
Врста корисника јавних средстава		Број корисника јавних средстава	Број комисија	Број чланова	Број одржаних седница у 2014. години	Број комисија чији су чланови исплаћивани у 2014. години	Број исплаћиваних чланова у 2014. години	Број плаћених седница у 2014. години	Укупан износ исплаћених накнада за рад чланова комисије у 2014 години (у дин.)
Локална самоуправа	Општине	122	3.157	18.303	13.976	1.954	11.238	11.785	328.442.189,54
	Градови	23	1.288	9.343	6.999	483	3.681	4.974	178.733.616,77
	УКУПНО	145	4.445	27.646	20.975	2.437	14.919	16.759	507.175.806,31
Министарства		16	1.006	8.229	4.778	136	1.197	1.576	303.695.445,54
Фондови		4	336	2.888	749	25	665	647	52.381.726,87
Генерални секретаријат Владе		1	16	112	402	5	38	58	36.118.195,00
Јавна предузећа		24	1.045	8.859	299	6	20	9	4.668.498,87
АП Војводина		1	12	95	355	1	11	2	513.000,00
Укупно		191	6.860	47.829	27.558	2.610	16.850	19.051	904.552.672,59

Обим и методологија (3)



Мапа са износима исплаћеним члановима комисија у локалним самоуправама у Републици Србији

	До милион динара
	1 до 3 милиона динара
	Од 3 до 5 милиона динара
	Од 5 до 10 милиона
	Преко 10 милиона



Избор субјеката ревизије

На основу квантитативних и квалитативних критеријума, изабрано је 14 субјеката ревизије

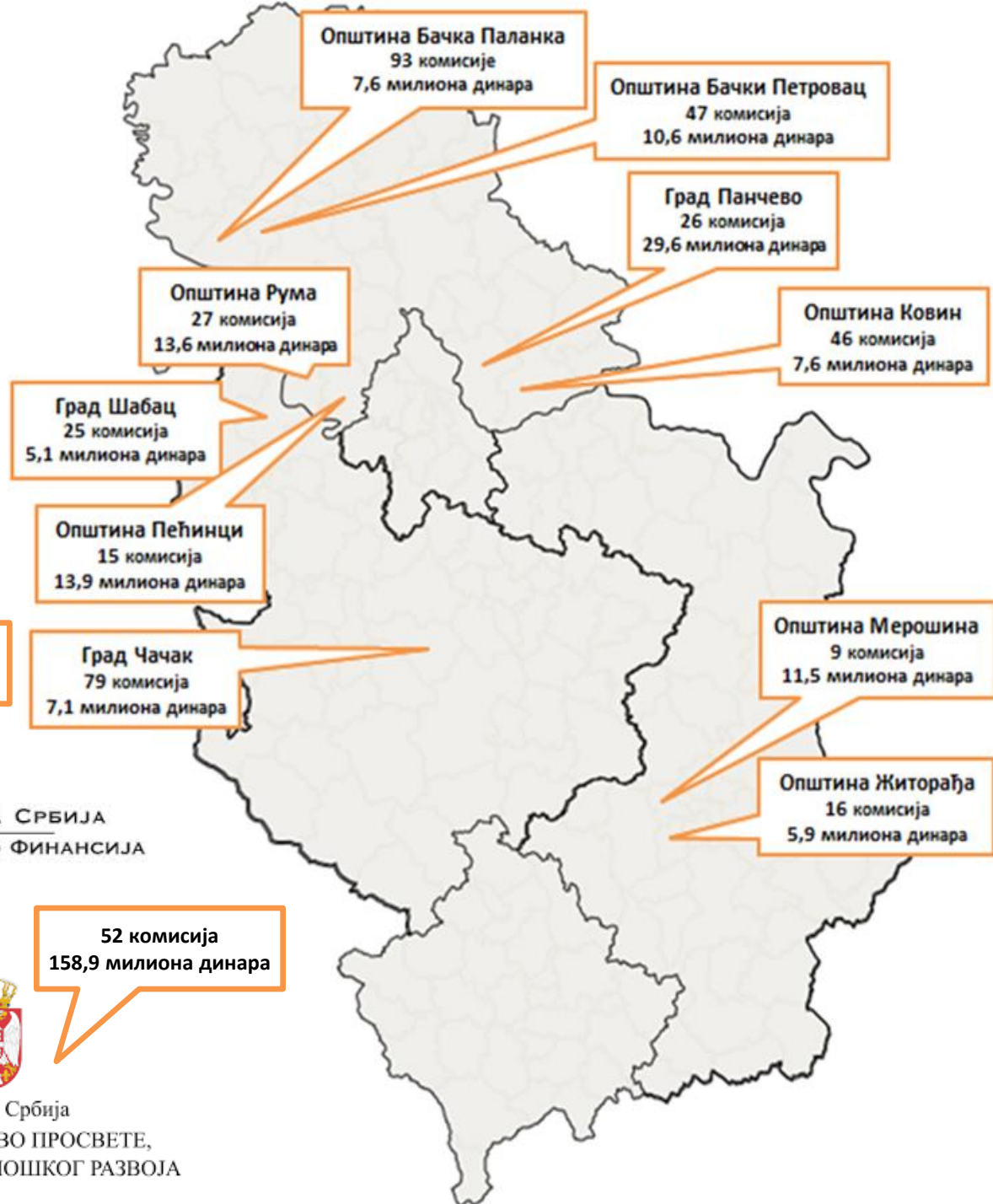
Квантитативни критеријуми:

- највећи исплаћен износ накнада за комисије у 2014. години
- највећи број плаћених комисија у 2014. години
- највећи број плаћених чланова у 2014. години
- највећи просечан износ исплаћених накнада по комисији
- највећи просечан износ исплаћених накнада по члану
- највећи просечан износ исплаћених накнада по седници
- највећа исплата накнада за комисије по глави становника.

Квалитативни критеријуми:

- специфичности везане за комисије које оснивају јединице локалне самоуправе;
- достављени подаци из којих је утврђено да су плаћене и комисије за јавне набавке и комисије за попис имовине;
- формирање комисија и радних тела за послове који су систематизовани и обављају их запослени;
- комисије се плаћају, а да нису одржале ни једну седницу током године;
- веза између степена развијености јединица локалне самоуправе и исплаћених накнада за комисије

**СУБЈЕКТИ РЕВИЗИЈЕ
са бројем комисија
и исплаћеним
износима у 2014.
години (подаци из
одговора на
упитник)**



16 комисија
36,1 милиона динара

25 комисија
23 милиона динара

12 комисија
47,5 милиона динара

52 комисија
158,9 милиона динара

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА

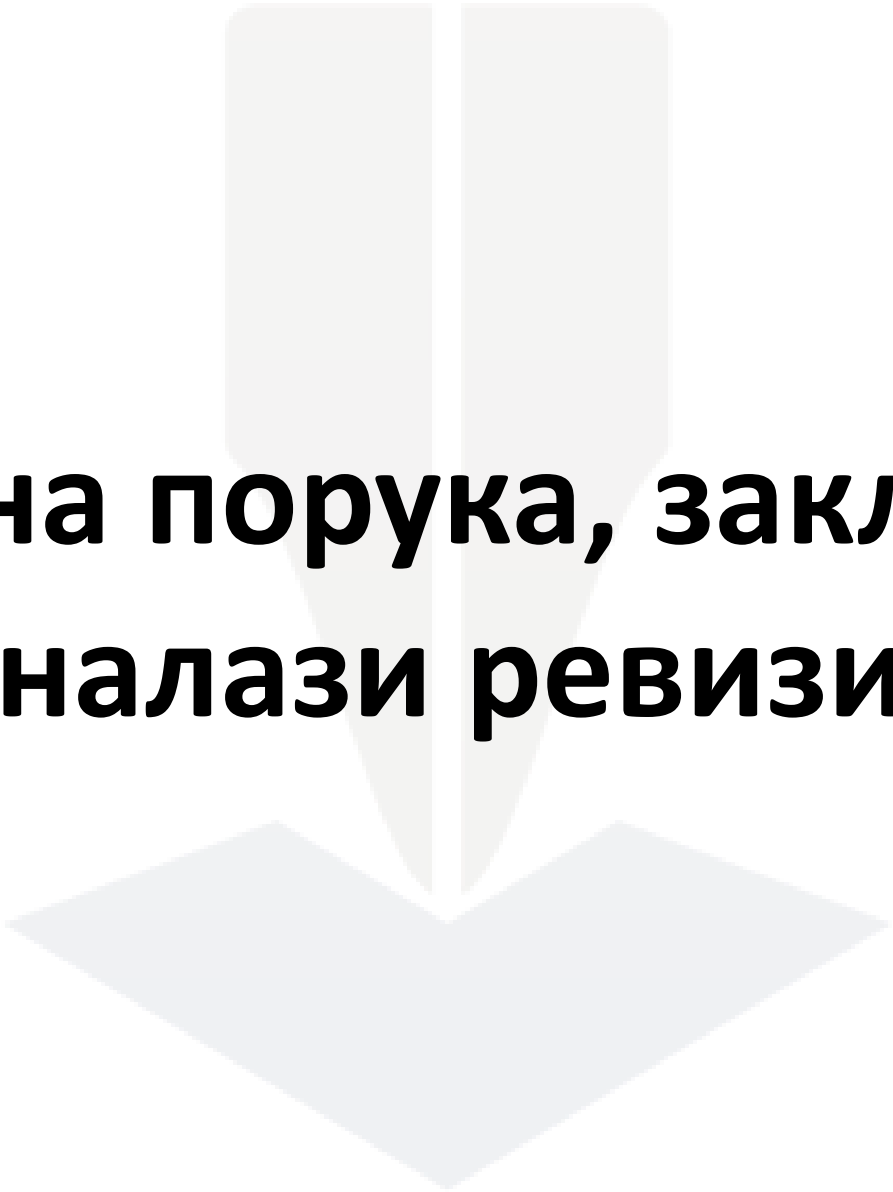
Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРОСВЕТЕ,
НАУКЕ И ТЕХНОЛОШКОГ РАЗВОЈА

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО
ПРАВДЕ

Прикупљена документација

- **14** субјеката ревизије
- **151** интервју
 - Градоначелници, председници општина, начелници, председници комисија, чланови комисија, председници скупштина, секретари скупштина...





Кључна порука, закључци и налази ревизије



Стотине милиона динара пореских обвезника троши се на плаћање комисија без јасних критеријума и без контроле њиховог рада

Субјекти ревизије не воде јединствене и свеобухватне евиденције о комисијама

Оснивачи у великој мери нису комисијама дефинисали рок завршетка посла и начин извештавања, а постоје случајеви када нису дефинисани ни циљ и задатак, што утиче на ефикасан рад комисија

Не постоје или нису јасно дефинисани критеријуми за оснивање комисија, број чланова и висину накнада за рад у комисијама, што ствара ризик од прекомерног трошења средстава

У највећој мери се рад комисија преклапа са редовним пословима органа

Руководиоци у највећој мери не преиспитују оправданост постојања и сврсисходност рада комисија што за последицу има велики број комисија и значајна средства која се издвајају за њихов рад



Први закључак - налази

Субјекти ревизије
не воде јединствене
и свеобухватне
евиденције о
комисијама

Достављени подаци о формираним и плаћеним
комисијама не одговарају утврђеном стању

Редн и број	Субјекти ревизије	Број плаћених комисија које су субјекти ревизије пријавил и	Број плаћених комисија утврђен ревизијом	Разлика у броју комисија	Пријављен брuto износ накнада у динарима	Утврђен брuto износ накнада у динарима	Разлике у износу
1	Генерални секретаријат Владе РС	5	7	+2	36.118.195,00	36.585.494,56	+467.299,56
2	Министарство финансија	3	3	-	23.078.634,53	23.078.634,53	0,00
3	Министарство просвете, науке и технолошког развоја	33	33	-	158.919.983,43	162.992.186,19	+4.072.202,76
4	Министарство правде	10	10	-	47.541.170,00	46.041.167,97	-1.500.002,03
I	Министарства укупно	51	53	2	265.657.982,96	268.697.483,25	
5	Панчево	23	25	+2	29.632.037,86	29.900.556,00	+268.518,14
6	Чачак	34	34	0	7.077.712,68	7.263.000,00	+185.287,32
7	Шабац	7	8	+1	5.132.536,00	5.423.643,00	+291.107,00
II	Градови укупно	64	67	3	41.842.286,00	42.587.199,00	
8	Ковин	43	44	+1	7.632.989,40	7.392.233,00	-240.757,00
9	Бачка Паланка	62*	62*	0	11.902.140,00	11.902.140,00	0,00
10	Бачки Петровац	44	44	0	10.599.685,82	10.599.685,82	0,00
11	Пећинци	12	61	+49	13.959.554,00	25.075.632,00	+11.116.078,00
12	Рума	27	28	+1	13.604.838,11	13.340.944,00	-263.894,11
13	Мерошина	9	8	-1	11.527.233,00	12.262.264,00	+735.031,00
14	Житорађа	12	23	+11	9.269.180,00	7.139.906,00	-2.129.274,00
III	Општине укупно	209	270	61	78.495.621,00	87.712.805,00	
УКУПНО		324	390	66	385.995.889,83	398.997.487,07	



Други закључак - налази

Оснивачи у великој мери нису комисијама дефинисали рок завршетка посла и начин извештавања, а постоје случајеви када нису дефинисани ни циљ и задатак, што утиче на ефикасан рад комисија

Без јасно дефинисаног циља и задатка, нема резултата рада комисија

Комисијама није одређен рок завршетка посла, што доводи до тога да трају годинама

- у 69% аката није дефинисан рок за завршетак посла,
- у 61% аката о оснивању није прецизиран начин и динамика извештавања,
- у 13% аката нису дефинисани задаци,
- у 55% аката није дефинисан очекивани резултат,
- у већини комисија накнада за рад је унапред одређена, без обзира на резултате.



Трећи закључак - налази

Не постоје или нису јасно дефинисани критеријуми за оснивање комисија, број чланова и висину накнада за рад у комисијама, што ствара ризик од прекомерног трошења средстава

Оснивачи комисија самостално процењују потребу формирања комисија, што за последицу има велики број формираних и плаћених комисија

Не постоје или нису јасно дефинисани критеријуми за број и структуру чланова комисија

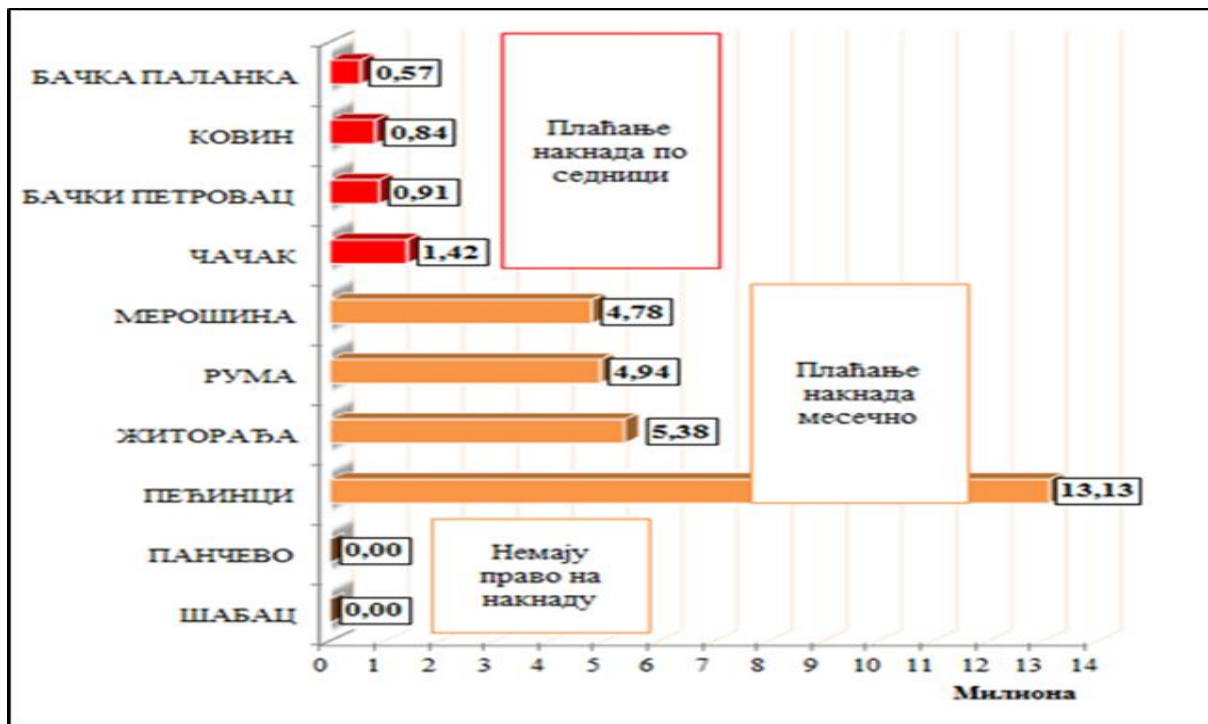
- Број чланова сталних радних тела се разликује по субјектима ревизије
- Број чланова привремених радних тела се разликује по субјектима ревизије
- Оснивачи комисија увећавају број чланова без критеријума



Трећи закључак – налази (2)

Руководиоци органа користе дискреционо право у одређивању накнада, што доводи до великих разлика у начину обрачуна и висини накнада

- Локалне самоуправе које накнаде члановима сталних радних тела обрачунавају месечно, издвајају значајно већа средства из буџета од локалних самоуправа које накнаде обрачунавају по седници
- За рад привремених и осталих радних тела издвајају се значајна средства као последица начина обрачуна и висине накнада
- Комисије са истим задацима се код одређених субјеката ревизије не плаћају, а код других се плаћају и имају различите начине обрачуна и висине накнаде





Четврти закључак - налази

У највећој мери се
рад комисија
преклапа са
редовним
пословима органа

Руководиоци органа формирају комисије за обављање истих или сличних послова који су у изворној надлежности субјеката ревизије, због чега се исти или сличан посао два пута плаћа

Различити органи субјеката ревизије формирају две комисије са istim или сличним задатком

Чланови комисија примају плату за редован рад и остварују накнаду за рад у комисијама





Пети закључак - налази

Руководиоци у највећој мери не преиспитују оправданост постојања и сврсисходност рада комисија што за последицу има велики број комисија и значајна средства која се издвајају за њихов рад

Надзор, праћење и извештавање о раду нису усмерени ка ефикасном раду комисија

Реализација задатака и одржавање седница није услов за исплату накнада за рад у комисији

(Не)заинтересовност руководства за ефикасност рада комисија, довело је до повећања/смањења исплаћених накнада за рад комисија у периоду 2013 - 2015. године





Препоруке ДРИ

Влади Републике Србије да:



У јавном сектору утврди и преиспита број сталних радних тела, број чланова, право на накнаду и нормативно уреди ову област



Утврди мерила, критеријуме за висину накнаде за рад председника и чланова комисија и других привремених радних тела у јавном сектору



Обавезе кориснике јавних средстава да на транспарентан начин извештавају и обеледањују податке сталних и привремених радних тела, свих њених чланова, начин плаћања и висину накнаде по члану



Препоруке ДРИ

Субјектима ревизије да:

Преиспитају оправданост формираних комисија и других радних тела, и потребу оснивања нових, осим оних предвиђених законом

Приликом оснивања комисија и других радних тела јасно дефинишу циљ и задатак, број чланова, рок извршења задатака, висину накнаде, резултат рада комисије, начин извештавања о раду, као и начин контроле њиховог рада

Преиспитају потребу плаћања и висину накнада за рад у комисијама, и у том циљу иницирају измене закона, других прописа, општих и других аката којима је уређено плаћање ових накнада

Успоставе јединствене и свеобухватне евиденције о комисијама на начин да се из тих евиденција може утврдити оснивач комисије, укупан број формираних и плаћених комисија, правни основ формирања, укупан број чланова комисија, број одржаних седница, висина исплаћених накнада за рад у комисијама, као и податак да ли је достављен извештај о раду или обављеном послу и учини их јавно доступним



ХВАЛА НА ПАЖЊИ!